

La Disputatio juridique · Le Premier Amendement américain

Une démarche délibérative scolastique au lycée : incarner un personnage,
maîtriser un texte, réfuter selon les règles

Ancrage au programme HGGSP · 1^{re} · Axe 2

Jalon : États et religions dans la politique intérieure des États-Unis depuis la Seconde Guerre mondiale.

Problématique centrale : comment s'articulent les relations entre le politique et le religieux aux États-Unis depuis 1945 ?

La disputatio permet aux élèves d'incarner des acteurs réels du débat constitutionnel américain, d'analyser le Premier Amendement comme document source et de comprendre pourquoi la séparation État-religion a paradoxalement renforcé l'influence du religieux sur la vie civile.

Compétences HGGSP mobilisées

- **Analyser, interroger, adopter une démarche réflexive** : lire le Premier Amendement comme texte fondateur en tension interne
- **Se documenter** : citer précisément les documents du dossier à chaque prise de parole
- **S'exprimer à l'oral** : défendre une position argumentée face à un contradicteur

3. Situations d'apprentissages :

- **Durée** : 4h à 6h
- **Dispositifs pédagogiques** : La disputatio médiévale
- **Supports utilisés** : Etude de cas

4. Situations d'évaluation

- **Types d'évaluation** : formative et sommative
- **Modalités** : oral et écrit (individuel)

SÉQUENCE PROPOSEE ou SÉANCE PROPOSEE

Trois cas · Six personnages

1962	2014	2022
Engel c. Vitale <i>La prière à l'école publique</i> Quaestio : <i>Une prière rédigée par l'État viole-t-elle la clause d'établissement ?</i>	Burwell c. Hobby Lobby <i>La liberté religieuse d'une entreprise</i> Quaestio : <i>Une société peut-elle refuser une obligation légale au nom de la liberté religieuse ?</i>	Kennedy c. Bremerton <i>La prière de l'entraîneur</i> Quaestio : <i>Un agent public peut-il prier en public après l'exercice de ses fonctions ?</i>
☒ Robert Caldwell Pour le district ☐ Aaron Greenberg Pour les familles	☒ Steve Patterson Pour Hobby Lobby ☐ Maria Delgado Pour les employées	☒ Tyler Rhodes Pour Kennedy ☐ Sarah Park Pour le district

Le nœud constitutionnel : Premier Amendement (1791)

« Le Congrès ne fera aucune loi qui touche l'établissement ou interdise le libre exercice d'une religion. »

Clause d'établissement
 – L'État ne peut ni établir de religion ni la favoriser

TENSION


Clause de libre exercice
 – L'État ne peut pas interdire le libre exercice de la religion

Jefferson, 1802 : « un mur de séparation » – non pas l'hostilité, mais la neutralité.

'Scénario pédagogique — La *Disputatio* Juridique

Thème V — Relations États et religions aux USA, référençant les trois cas : *Engel v. Vitale* (1962), *Burwell v. Hobby Lobby* (2014), *Kennedy v. Bremerton* (2022)



Cadrage

15 min

01 — Règles de la *Disputatio*

Origine historique

universités médiévales XII^e-XIII^e s.,
encore pratiquée dans les facultés
de droit américaines

3 principes fondamentaux numérotés P1/P2/P3

Défendre un personnage pas son opinion
S'appuyer sur les documents pas ses
impressions

Concéder avant de réfuter (la *concessio*)

formule obligatoire

« Je concède que... mais le document
... indique que ... et je pense donc que... »

3 compétences évaluées

Écouter · Citer un texte · Conclure clairement

Personnages incarnés

Rôle A = conservateur évangélique
Rôle B = avocate droits civiques
minorité religieuse



Préparation

2 heures

02 — Travail de groupe

3 groupes = 3 études de cas, chaque
groupe divisé en 2 parties adverses

Cas 1 Engel v. Vitale (prière à l'école)
spécifits deux personnages : A et B

Cas 2 Hobby Lobby (liberté religieuse
d'une entreprise)
spécifits deux personnages : A et B

Cas 3 Kennedy v. Bremerton (prière
d'un entraîneur)
spécifits deux personnages : A et B

Document socle commun aux 3 cas
1^{er} Amendement (1791), Establishment
Clause & Free Exercise Clause

anno : tension permanente entre les deux
clauses — l'enjeu des trois cas

- formuler sa position en une phrase
- identifier ses arguments dans les 3 documents
- anticiper l'argument adverse et préparer
sa *concessio*



Débat

45-60 min

03 — La *Disputatio*

3a — Les débats

3 cas disputés dans l'ordre chronologique
3 à 5 minutes par dispute
3 à 4 concessions-réfutations par partie
formule de *concessio* obligatoire au moins une fois

3b — La Cour Suprême

Rotation des groupes-juges
(Groupe 1 juge le Cas 2 / Groupe 2 juge
le Cas 3 / Groupe 3 juge le Cas 1)

- ① Jugement individuel motivé rendu
au professeur = évaluation individuelle
- ② Délibération collective → vote → rendu public

3c — Confrontation aux vrais verdicts

trois arrêts réels (Engel 8-1 contre la prière
Hobby Lobby 5-4 pour Hobby Lobby
Kennedy 6-3 pour Kennedy)

+ les verdicts 2014 et 2022 renversent l'intuition
construite par 1962 → effet pédagogique fort



Synthèse

20-30 min

04 — Débriefing professeur

4a — Intérêt du dispositif

comprendre une vision du monde de l'intérieur
mobiliser des sources primaires comme un juriste
articuler concession et réfutation documentée
décentrement par le jeu de rôle socialement situé

4b — Répondre à la problématique

- 1962 : la religion vient de l'État, violation
directe et lisible
- 2014 : la religion est invoquée contre l'État
par un acteur privé
- 2022 : la frontière privé/institutionnel
devient indéterminable

Conclusion: la Cour Suprême cesse d'être
abstraite et devient une arène politique et
idéologique

4c — Option comparatiste (France)

Comparer avec l'évolution de la laïcité laïcité
(loi 1905, modèle républicain de séparation)
face au modèle américain du *free exercise* —
deux réponses différentes à la même tension

(jugement individuel Phase 3b) · (fidélité au personnage · maîtrise des documents · usage de la *concessio*) · (2h préparation + ~1h30 *disputatio* + débriefing)

BILAN

INTERET

Mener un débat réglé et régulé
Expérimenter une pratique de délibération
Comprendre une notion complexe
Engager les élèves
Travailler en groupe et restituer individuellement
Renforcer la méthodologie de l'étude critique de document car le dispositif nécessite de se référer au document en permanence

POINTS D'ATTENTION

S'assurer de la bonne compréhension des cas par les parties. NB - Les questions d'aide posées pour chaque rôle guident efficacement les élèves.
S'assurer du respect total de la règle d'or de la disputatio

FOCUS SUR UNE SITUATION PEDAGOGIQUE

LA DISPUTATIO

RÈGLE D'OR · valable à chaque étape de la disputatio

**« Je concède que... mais
je distingue... parce que
le document indique que... »**

Cette formule structure toute prise de parole.
Sans elle, toute intervention est irrecevable.

Les 4 étapes de la Disputatio

- 1 QUAESTIO** *the question put forward*
L'enseignant pose publiquement la question disputée.
Ex. : La prière à l'école est-elle constitutionnelle ?
- 2 VIDETUR QUOD... / SED CONTRA...**
it seems that... / on the contrary...
Chaque camp expose sa thèse et cite les documents du dossier. Les deux positions s'affrontent directement.
Videtur quod ↔ Sed contra
- 3 REFUTATIO**
Chaque personnage répond aux objections de l'adversaire. La règle d'or s'applique à chaque réponse sans exception.
- 4 DETERMINATIO**
the final determination / judgment
Synthèse argumentée, 2 minutes, sans notes. Verdict final. Aucune information nouvelle n'est autorisée.

Ressources

Ce notebookLM permet d'accéder aux sources ayant permis la construction de l'étude de cas et de les interroger
<https://notebooklm.google.com/notebook/f2fd26d3-7835-4843-b205-c3470d9b1277?authuser=2>

Fiche élève, Support de cours pour le debriefing et podcast de synthèse (généré par IA à partir des sources de travail)

<https://nuage03.apps.education.fr/index.php/s/W9e5tmNyGqCKKyZ>